

SEPARATA DE ACTUALIZACIÓN PROFESIONAL

ESCUELA DE GUERRA NAVAL ARGENTINA



01

2022



Ucrania anunció que hundió dos lanchas patrulleras rusas cerca de isla de las Serpientes

TELAM DIGITAL

La Armada de los EEUU está preocupada: China quiere una base naval en la costa Atlántica de África

ALEX HOLLINGS

¿Qué impacto tendrá el hundimiento del Moskva en la guerra de Ucrania?

JOSHUA ASKEW

Conflicto ruso-ucraniano desde el escenario naval

COMODORO DE MARINA ENRIQUE ANTONIO BALBI

Los UCAV Akinci realizan un histórico vuelo de largo alcance entre Turquía y Azerbaiyán

ZONA MILITAR

El presente foro se nutre de una amplia gama de autores y publicaciones nacionales e internacionales vinculadas a la guerra naval y a los intereses marítimos, cuyo objetivo es: difundir entre los exalumnos de esta Escuela de Guerra Naval y futuros cursantes artículos de interés para su formación profesional. LA SEPARATA tendrá una frecuencia mensual y complementará, de manera digital, lo publicado en la Revista de la Escuela de Guerra Naval.

CRISIS EN EUROPA DEL ESTE

Ucrania anunció que hundió dos lanchas patrulleras rusas cerca de isla de las Serpientes

**TELAM DIGITAL**

Ucrania anunció este lunes que sus drones hundieron dos lanchas patrulleras rusas cerca de la isla de las Serpientes, en el mar Negro, en las primeras horas del día 68 de la invasión rusa.

“Dos barcos rusos Raptor fueron destruidos hoy al amanecer cerca de la isla de las Serpientes”, informó el Ministerio de Defensa de Ucrania en un comunicado distribuido en las redes sociales.

El ministerio también publicó imágenes aéreas en blanco y negro que muestran una explosión en una pequeña embarcación militar.

UCRANIA ANUNCIÓ ESTE LUNES QUE SUS DRONES HUNDIERON DOS LANCHAS PATRULLERAS RUSAS



“Los Bayraktars están funcionando”, dijo el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas de Ucrania, Valeri Zaluzhni, citado en el comunicado, al referirse a los drones militares de fabricación turca.

La agencia de noticias ucraniana Ukrinform presentaba hoy en su página web un video de 17 segundos en el que, desde una toma aérea, se ve cómo estalla una embarcación en plena navegación.

Las patrulleras Raptor pueden llevar tres tripulantes y 20 pasajeros. Suelen estar equipadas con ametralladoras y se utilizan en operaciones de reconocimiento o desembarco, agregó la agencia AFP.

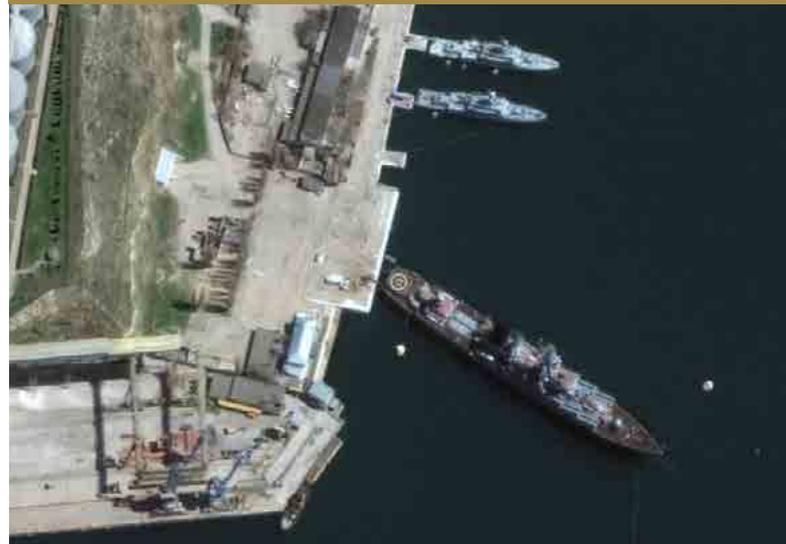
La pequeña isla de las Serpientes se convirtió en símbolo de la resistencia ucraniana después de que un grupo de guardias fronterizos ucranianos rechazara la intimación de rendirse lanzada desde el navío ruso Moskva.

LAS FUERZAS UCRANIANAS DESTRUYERON DOS TANQUES ENEMIGOS, 17 SISTEMAS DE ARTILLERÍA, 38 UNIDADES DE VEHÍCULOS BLINDADOS DE COMBATE Y 10 UNIDADES DE VEHÍCULOS.

El Moskva, buque insignia de la flota rusa en el mar Negro, se hundió a mediados de abril. Ucrania dijo que fue alcanzado por dos misiles ucranianos y Rusia que fue una explosión a bordo.

Según el reporte oficial ucraniano, en las últimas 24 horas, las unidades de defensa aérea derribaron diez drones Orlan-10 rusos.

“LA PEQUEÑA ISLA DE LAS SERPIENTES SE CONVIRTIÓ EN SÍMBOLO DE LA RESISTENCIA UCRANIANA DESPUÉS DE QUE UN GRUPO DE GUARDIAS FRONTERIZOS UCRANIANOS RECHAZARA LA INTIMACIÓN DE RENDIRSE LANZADA DESDE EL NAVÍO RUSO MOSKVA”.



Además, las fuerzas ucranianas repelieron diez ataques rusos en las regiones de Donetsk y Lugansk, destruyeron dos tanques enemigos, 17 sistemas de artillería, 38 unidades de vehículos blindados de combate y 10 unidades de vehículos. ■

La Armada de los EEUU está preocupada: China quiere una base naval en la costa Atlántica de África



ALEX HOLLINGS

En las últimas tres décadas, la Armada de China, o la AEPL (Armada del Ejército Popular de Liberación) se ha expandido dramáticamente y está alcanzando rápidamente el denominado estatus de "aguas azules". ¿Podría Beijing en breve tener aspiraciones de construir una nueva base naval desde donde acceder al Océano Atlántico? ¿Que significaría esto para las capacidades de proyectar el poder naval de la U.S. Navy? El gene-

ral a cargo del comando africano de los EEUU declaró recientemente que China está buscando construir una base naval en la costa Atlántica de África, poniendo en riesgo la seguridad nacional de los EEUU.

De acuerdo con el general Stephen J. Townsend, China ha estado buscando oportunidades para construir una nueva instalación militar a lo largo de la costa oeste de

África, lo que le daría a la nación un punto de partida para operaciones en el Atlántico. Eso podría representar una clara amenaza para la costa este de Estados Unidos, especialmente de los submarinos con misiles balísticos nucleares chinos.

“Creo que lo que más me preocupa es esta base militar en la costa atlántica, y donde tienen más tracción hoy en día es en Guinea Ecuatorial”, dijo Townsend al Comité de las Fuerzas Armadas de la Cámara de Diputados.

La enorme Armada de China ha crecido considerablemente en los últimos años, y cuando se combina con la Guardia Costera y la Milicia Marítima militarizadas de China, que responden directamente a los líderes militares chinos, la nación ahora cuenta con una flota asombrosa de más de 700 embarcaciones importantes en el Pacífico. Si bien muchos de estos barcos no son buques de guerra completamente armados, como los grandes barcos pesqueros que se utilizan para rodear y asediar plataformas petroleras extranjeras hasta que se entregan a las autoridades chinas, se cree ampliamente que la flota china de destructores Tipo 055, que crece rápidamente, es tecnológicamente comparable a Los propios destructores de misiles guiados de la clase Arleigh Burke de Estados Unidos.

Sin embargo, a pesar de la enorme flota del Pacífico de China, la nación carece de los medios para proyectar poder más allá de sus aguas regionales. La creciente flota de portaaviones de China, que ahora asciende a tres en diversas etapas de finalización y operatividad, aún depende de la energía diésel, lo que les impide viajar mucho más allá de los puertos chinos amigos. Los submarinos de propulsión nuclear de China, por otro lado, ya tienen todo el combustible que necesitarían para operar en el Atlántico, pero carecen de la logística necesaria para mantener otros suministros cuando operan lejos de los puertos chinos.

Todavía dependen de instalaciones terrestres cercanas para proporcionar avituallamiento a los submarinos, repuestos y otros suministros.

Si China construyera una base naval en la costa este de África en una nación como Guinea Ecuatorial, la instalación podría ser un centro logístico que no solo respaldaría la presencia de una flota de superficie china, sino que muy probablemente permitiría navegar a los submarinos nucleares más avanzados de China en las aguas costeras del este de Estados Unidos.

Informes anteriores de inteligencia de EE. UU. sugieren que China podría estar observando la ciudad de Bata, donde el gobierno chino ya apoyó un esfuerzo comercial para construir un puerto comercial de aguas profundas.

“La amenaza más significativa” de China sería “una instalación naval militarmente útil en la costa atlántica de África”, declaró el general Townsend en el Senado el pasado abril de 2021.

“LA NACION AHORA CUENTA CON UNA FLOTA ASOMBROSA DE MAS DE 700 EMBARCACIONES IMPORTANTES EN EL PACIFICO”

“Por militarmente útil me refiero a algo más que un lugar donde pueden hacer escalas en puertos y obtener gasolina y comestibles. Hablo de un puerto donde puedan rearmarse con municiones y reparar buques de guerra”.

El submarino Tipo 094 de China representa la plataforma de combate dedicada al lanzamiento de armas nucleares de su Armada. Hasta agosto del año pasado, la Armada china estaba operando al menos seis de estos submarinos, cuatro con el diseño original y al menos dos con actualizaciones repetidas. El más reciente de estos buques fue botado en abril pasado. Cada uno de estos buques es capaz de transportar 12 misiles balísticos lanzados desde submarinos (SLBM) Julang-2 (JL-2), cada uno de los cuales se cree que tiene un alcance que puede exceder las 5.500 millas. Eso significa que estas armas no tienen alcance para objetivos en los Estados Unidos continentales si se



EEUU DECLARÓ RECIENTEMENTE QUE CHINA ESTÁ BUSCANDO CONSTRUIR UNA BASE NAVAL EN LA COSTA ATLÁNTICA DE ÁFRICA, PONIENDO EN RIESGO LA SEGURIDAD NACIONAL DE LOS EEUU

disparan desde aguas territoriales chinas. Sin embargo, operar desde el Atlántico colocaría objetivos como Washington D.C., la ciudad de Nueva York y otras al alcance de la mano.

Estos submarinos no son tan avanzados como los últimos buques de misiles balísticos estadounidenses o incluso rusos, o Boomers, como se les suele llamar. Las evaluaciones actuales de la Oficina de Inteligencia Naval de EE. UU. afirman que los submarinos Tipo 094 de China son al menos dos veces más ruidosos que sus pares equipados con misiles, aunque se cree que las dos versiones más nuevas del submarino tienen mejoras destinadas a mitigar este problema. China ya está trabajando arduamente en el desarrollo de su próxima generación de submarinos de misiles balísticos, conocida como Tipo 096, que se espera mejore

aún más al limitar la detectabilidad. El Departamento de Defensa cree que China tendrá una flota mixta de al menos ocho Boomers Tipo 094 y Tipo 096 en servicio para 2030.

La primera instalación de la Armada en el extranjero de China se inauguró en 2017, también en África. El año pasado, Townsend también llamó la atención sobre la reciente incorporación de instalaciones que son lo suficientemente grandes incluso para los barcos de mayor porte de China.

“Su primera base militar en el extranjero, la única, está en África, y acaban de expandirla agregando un muelle importante que incluso puede albergar a sus portaaviones en el futuro. En todo el continente están buscando otras oportunidades para instalar una base”, dijo Townsend. ■

ALEX HOLLINGS es escritor, padre y veterano de la Marina que se especializa en política exterior y análisis de tecnología de defensa. Tiene una maestría en Comunicaciones de la Universidad del Sur de New Hampshire, así como una licenciatura en Comunicaciones Corporativas y Organizacionales de la Universidad Estatal de Framingham. Esto nota apareció por primera vez en Sandboxx News.

¿Qué impacto tendrá el hundimiento del Moskva en la guerra de Ucrania?



JOSHUA ASKEW

El buque insignia de la Flota del Mar Negro de Rusia, el Moskva, se encuentra en el fondo del mar.

Ucrania dice que el buque de guerra ruso, que navegaba frente a la costa de Odesa, fue destruido el jueves por uno de sus misiles.

Un funcionario estadounidense apoyó la versión de los hechos de Ucrania y dijo que cree que el Moskva fue hundido por un misil antibuque ucraniano Neptune.

Aun así, el Ministerio de Defensa de Rusia no ha confirmado esto. Dijeron que el buque de guerra se hundió mientras era remolcado a puerto, luego de un incendio

a bordo, que involucró municiones almacenadas en el casco.

En cualquier caso, el Moskva ahora está fuera de servicio, para siempre. Pero, ¿qué impacto, si es que tiene alguno, tendrá esto en la guerra en Ucrania?

Pérdida de poder de fuego defensivo

El Moskva, equipado con misiles tierra-aire, proporcionó defensa aérea móvil y de largo alcance para toda la flota de Rusia en el Mar Negro. Protegía cruceros, fragatas, corbetas de misiles y barcos de desembarco anfibios capaces de transportar miles de tropas.



Sin el poder de fuego defensivo del Moskva, esta flota será más vulnerable a los ataques, especialmente de la Fuerza Aérea de Ucrania.

Sin embargo, Rusia tiene desplegados poderosos sistemas de defensa aérea en Crimea, que tomó de Ucrania en 2014. Estos pueden defender a la flota de ataques enemigos mientras opera en el área.

¿Se puede reemplazar el Moskva?

Rusia no podrá reemplazar las capacidades del Moskva en el corto plazo. Solo tiene otros dos barcos de la misma clase, el Mariscal Ustinov y el Varyag, que sirven con las flotas del Pacífico y del Norte de Rusia, respectivamente.

Para llegar al teatro ucraniano, ambos tendrían que pasar por el Bósforo hacia el Mar Negro. La vía fluvial entre Estambul está controlada por Turquía, que dice que no permitirá el paso de buques de guerra de ningún estado.

“Cuando Turquía no es un beligerante en el conflicto, tiene la autoridad para restringir el paso de los bu-

RUSIA NO PODRÁ REEMPLAZAR LAS CAPACIDADES DEL MOSKVA EN EL CORTO PLAZO

ques de guerra de los estados beligerantes a través del estrecho”, dijo en febrero Mevlut Cavusoglu, Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía.

Un golpe al orgullo ruso

La pérdida del buque insignia de Rusia es un duro golpe para Rusia y vergonzoso a nivel internacional. Aunque antiguo, era un símbolo del dominio ruso en el mar y de la destreza militar del país.

Si el barco fue destruido por un misil ucraniano como afirman tanto Ucrania como Estados Unidos, sería el buque de guerra ruso de mayor porte perdido desde la Segunda Guerra Mundial, cuando los bombarderos alemanes paralizaron el acorazado soviético Marat en el puerto de Kronshtadt.

La vista del barco ruso hundiéndose “es una gran victoria de propaganda” para Ucrania, dijo una eva-



“LA GUERRA EN UCRAINA ES PRINCIPALMENTE UNA GUERRA TERRESTRE. LOS MARES HASTA AHORA NO HAN JUGADO UN PAPEL IMPORTANTE EN EL CONFLICTO”.

luación de ISW. Diplomáticos y expertos occidentales sospechan que en Moscú rodarán cabezas por la pérdida del barco.

¿Qué tan bueno era el barco de todos modos?

El Moskva era viejo y anticuado. Diseñado en la década de 1970 durante la Guerra Fría, fue construido para destruir portaaviones estadounidenses y había estado en servicio durante casi cuatro décadas.

Aunque el buque de guerra se sometió a una extensa remodelación y volvió al estado operativo en 2021, parte de su hardware seguía obsoleto, según el Ministerio de Defensa de Gran Bretaña.

Bajas rusas

Unos 500 marineros rusos estaban embarcados en el Moskva cuando estalló el incendio. Aunque Rusia evacuó con éxito a muchos a bordo del barco al puerto de Sebastopol en Crimea, Ucrania ha sugerido que probablemente hubo muertes.

Ni Rusia ni Estados Unidos han comentado sobre el número de posibles víctimas o si hay alguna.

¿Se planeó un papel para el Moskva?

Los analistas han sugerido que el Moskva iba a desempeñar un papel en un posible asalto anfibio ruso al puerto ucraniano de Odea, que aún no había ocurrido debido a la resistencia de las fuerzas ucranianas.

Las probabilidades de que esto suceda ahora se consideran más bajas en algunos sectores, y esto podría permitir a Ucrania redespigar algunas de sus tropas en otros lugares.

Sin embargo, esto es sólo una línea de pensamiento. No está claro hasta qué punto este era el plan de Rusia.

¿El hundimiento del Moskva cambiará el resultado del conflicto?

La guerra en Ucrania es principalmente una guerra terrestre. Los mares hasta ahora no han jugado un papel importante en el conflicto.

Funcionarios estadounidenses han dicho que, si bien el hundimiento del Moskva tendrá un impacto simbólico, lo que podría aumentar la moral de Ucrania a expensas de la de Rusia, no tendrá un impacto importante en el curso del conflicto.

En declaraciones a Reuters, un funcionario estadounidense agregó que Rusia solo había usado el barco en ocasiones limitadas, como reabastecer a las tropas en el sur y realizar ataques ocasionales.

Sin embargo, el Ministerio de Defensa de Gran Bretaña ha dicho que la pérdida probablemente hará que Rusia revise su estrategia naval en el Mar Negro.

Después del supuesto ataque con misiles, los barcos rusos se alejaron de la costa ucraniana unas 80 millas náuticas, aunque a esta distancia todavía pueden atacar Ucrania. ■

Publicado en: <https://www.euronews.com/my-europe/2022/04/15/what-impact-will-the-sinking-of-the-moskva-have-on-the-ukraine-war>

Conflicto ruso-ucraniano desde el escenario naval



COMODORO DE MARINA ENRIQUE ANTONIO BALBI

Actualmente el mundo se encuentra atravesando una situación de tensión extrema en Europa Oriental a partir del enfrentamiento de características bélicas que están llevando la Federación de Rusia (RUS) y la República de Ucrania (UKR). El objeto del presente artículo es exponer las consideraciones correspondientes al factor geográfico naval para el análisis del conflicto, particularmente sobre la situación en el Mar Negro y los estrechos Dardanelos y Bósforo, también conocidos como los "estrechos turcos".

Con la seriedad que merece el tema, este conflicto es comparable, en términos pedagógicos con el viejo juego de mesa TEG (Tácticas y Estrategias de Guerra), con la expresión: "Rusia ataca Ucrania" y los "datos aún en el aire". Retomando el razonamiento del General Clausewitz, estamos en presencia de una acción bélica real donde interviene la lógica "de cada beligerante", la inteligencia materializada en el planeamiento estratégico-operacional condimentado con el azar, estando presente la metáfora "La fricción de la guerra" de su obra De la guerra, a lo que se le puede agregar la posibilidad de observar un error de cálculo. Hecho, este último, que se puede constatar en la presunción

de que las autoridades rusas pensaban que la "operación militar especial" iba a ser rápida y contundente, subestimando la resistencia y capacidad de lucha de los ucranianos, sobreestimando la de sus propias tropas.

Mar Negro

El Mar Negro puede ser considerado como la "joya de la abuela", en este tablero, por su importancia geoestratégica. Mide 600 por 1200 km. Su superficie equivale a casi dos provincias de Buenos Aires y tiene 6 países ribereños: Bulgaria, Georgia, Rumania, Rusia, Turquía y Ucrania. Esto plantea una importante diversidad en términos étnicos, nacionales, culturales, económicos y políticos, habiendo algunos con democracias, otros con regímenes autoritarios. Un punto para destacar es que tres de ellos son parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y que todos son dependientes de las rutas comerciales que navegan sus aguas y que llegan a 30 puertos en el Mar Negro, además de los gasoductos que lo atraviesan.



La presencia naval de Rusia en el Mar Negro ha sido históricamente relevante, siendo uno de los "jugadores" más grandes en este tablero, buscando siempre el control y dominio de un *mare nostrum* considerado por parte de aquel Estado. Esto se puede observar a partir del ejercicio de un bloqueo de facto en el estrecho de Kerch para ingresar al Mar de Azov por la construcción en el 2018 del puente de Crimea, que une la península con Rusia, dificultando el acceso a puertos ucranianos, particularmente del puerto Mariupol, la capital del acero de Ucrania, sufriendo pérdidas económicas.

El comienzo de la Operación Militar Especial por parte de las fuerzas rusas en territorio ucraniano, obligó a Ucrania a suspender las operaciones en sus puertos

marítimos, particularmente en Odeesa, el más activo, y la terminal de petróleo y gas más grande, lo que equivale al 50% de su comercio exterior.

Volviendo a la utilización de las metáforas para poder graficar la situación geopolítica, se debe identificar la "llave del tesoro", o sea la clave para el ingreso en el Mar Negro. Ésta son los estrechos de Dardanelos y Bósforo, que encierran el Mar de Mármara, un mar completamente turco, es decir, un *mare nostrum* turco. Los tres accidentes geográficos constituyen el punto de unión entre dos continentes, Europa y Asia, y el único canal navegable que conecta el Mar Negro con el Mediterráneo, y a su vez con el resto de los océanos a través del canal de Suez y el estrecho de Gibraltar.



Cabe mencionar que no son literalmente estrechos internacionales como se los conoce por la CONVEMAR, ya que son considerados "estrechos históricos" y se encuentran regulados por el Tratado Internacional de Montreux de 1936. Este instrumento administra la libertad del tránsito y la navegación por los Estrechos Turcos, sobre la base de la discriminación entre mercantes, buques de guerra y aeronaves, por un lado, y tiempo de paz, guerra y beligerancia o no de Turquía, así como de la situación de inseguridad turca, por el otro, brindando la seguridad del Mar Negro y proporcionando una estabilidad de forma imparcial durante casi ocho décadas.

Resumen de las disposiciones del Tratado de Montreux

TRATADO MONTREUX	Tiempo de paz		Tiempo de guerra		Turquía se considera en peligro inminente de guerra
			Turquía no beligerante	Turquía beligerante	
Buques mercantes	Cualquier bandera, día y noche			NO en conflicto con T o ayudando a ENOS de T	De día
Buques de guerra	Ribereño	<ul style="list-style-type: none"> • 8 días de notificación previa • De día • No portaaviones • Submarinos en superficie 	No, excepto que regresen a sus bases	A discreción de T quiénes y cuándo pueden pasar, pero debe informar a ONU y a votación (2/3)	
	No R.	<ul style="list-style-type: none"> • 15 días de notificación previa • De día • Ligeros o auxiliares (máx. 10.000 tn x B, 30.000 tn. por país y 45.000 tn. en total de países NR) • No portaaviones ni submarinos • Máximo 21 días 	No		
Aeronaves	Civiles	Sí, por aerovías establecidas excepto zonas prohibidas y notificación previa 3 días			
	Militares	No, pero a discreción de T			

Es la primera vez desde la II Guerra Mundial que se plantea la aplicación del Tratado en tiempos de guerra. De hecho, Turquía se mantuvo neutral en la misma e impidió el paso de buques militares de los países en guerra y en el 2008 también negó el paso a dos buques hospitales de la marina estadounidense que trataban de llegar a Georgia como ayuda humanitaria.

Si Turquía, miembro de la OTAN desde 1952, entrara en guerra, puede autorizar o denegar el pasaje de cualquier buque, sin importar su tonelaje. Si permitiera el paso, por ejemplo, a portaaviones de Estados Unidos, se expondría al riesgo de represalias por parte de Rusia, recordando que importa de Rusia el 33 % del gas natural que consume, por lo que un cierre de los gasoductos llevaría al colapso del país. Una entrada de guerra de Turquía del lado de Rusia, menos verosímil, implicaría romper con la Unión Europea, destino del 40 % de sus exportaciones.

Ahora bien, el 1° de marzo, a los 6 días del inicio del conflicto y tras reconocer el estado de beligerancia entre Rusia y Ucrania, Turquía se colgó al cuello la llave

de ingreso a los Estrechos Turcos, cumpliendo con el Tratado Internacional de Montreux de 1936, y no autorizó el ingreso de buques militares al Mar Negro, a través del estrecho Dardanelos, del Mar de Mármara y ni del estrecho Bósforo. Esto no sólo fue aplicado a los beligerantes, sino a todo buque militar de toda bandera con excepción de los buques de los países ribereños que regresasen a sus bases.

Tras esta acción, y si bien no tenían prohibido el acceso, se evidenció una significativa reducción de los ingresos de buques mercantes y de pasaje hacia el Mar Negro, pero la reducción no se vio tan reflejada en lo que hace a los movimientos de salida. Esto implica que, teniendo en cuenta que los puertos ucranianos están cerrados, que los puertos de los otros países ribereños siguen exportando recursos a un ritmo mayor al normal.

Fuerzas Navales (FF.NN.)

Las FF.NN. de Ucrania tienen asiento en la base naval de Odessa y las rusas repartidas en Sebastopol y No-

vorossiysk. Respecto al balance de las FF.NN. de ambos países en el Mar Negro, en cantidad, Rusia supera a Ucrania en un poco más de 2 a 1, y ese valor aumenta considerablemente si tenemos en cuenta la calidad de sus unidades y de contar, a su vez, con submarinos, cruceros y destructores, además de la capacidad nuclear, que claramente Ucrania no la tiene.

Rusia, además, ha fortalecido sus unidades de superficie incorporando las modernas fragatas *Almirante Grigorovich* y *Almirante Makarov*, el nuevo misil de crucero hipersónico *Tsirkon*, aunque hubo dos tránsitos de salida de submarinos rusos convencionales clase Kilo mejorado, en 2019 y 2020, comprobándose, poco después, que transitaron por el Canal de la Mancha, cuyo final de viaje era realizar reparaciones.

La Diplomacia de Cañoneras

La ampliación de la OTAN con la entrada de Rumania y Bulgaria en 2004, y con la declaración de Georgia como miembro aspirante en 2017, ha hecho que el Mar Negro deje de ser un mar privado de Rusia y Turquía, y ha sido el lugar donde la OTAN y Rusia han ejercido a lo largo de los años una suerte de "Diplomacia de cañoneras", en un eufemismo de la política internacional para demostrar sus fuerzas.

En esta línea, la OTAN realiza desde 1997 el ejercicio militar conjunto *Sea Breeze* con unidades de tres países y Ucrania, que consiste en adiestramientos y operaciones conjuntas navales, terrestres y aéreas centradas en la creación de mayores capacidades compartidas en el Mar Negro para el "apoyo a la estabilidad y la paz en la región". En julio 2021 concluyó la edición co-organizada por la Armada Ucraniana y la Sexta Flota de la Armada de Estados Unidos de América, con la participación de 32 países, siendo el mayor ejercicio de la serie desde su creación.

Por otro lado, una semana antes del comienzo del ejercicio *Sea Breeze 2021*, un buque ruso realizó tiros de advertencia a un destructor británico que navegó por aguas territoriales de Crimea, cuestionando así su soberanía y reclamación territorial sobre Crimea, acción que fue tomada por Rusia como una provocación y flagrante violación a la CONVEMAR.

LA PRESENCIA NAVAL DE RUSIA EN EL MAR NEGRO HA SIDO HISTÓRICAMENTE RELEVANTE, SIENDO UNO DE LOS "JUGADORES" MÁS GRANDES EN ESTE TABLERO

las pretensiones rusas en la región, no lo ha logrado. De hecho, en respuesta a ellos, Rusia llevó a cabo sus propios ejercicios en el Mar Negro y en el Mar Báltico con China desde la base Kaliningrado, limítrofe con Polonia y Lituania, incluyendo la simulación de lanzamiento de sistemas avanzados de misiles contra aviones enemigos.

Otro antecedente ocurrió en el mes de febrero, cuando la armada de Rusia realizó ejercicios a gran escala con 30 buques de la flota del Mar Negro de las bases navales de Sebastopol y Novorossiysk, con el objetivo de defender la península de Crimea, las bases navales y el sector económico de posibles amenazas militares.

Situación hacia el Inicio de las hostilidades

Cuando Rusia atacó a Ucrania, el buque de guerra de la OTAN más cercano estaba en el Mediterráneo, y era un buque de guerra francés que había abandonado el Mar Negro en enero y el último destructor con misiles guiados estadounidense abandonó el Mar Negro en diciembre. Turquía, por su parte, ha sido tironeado por ambos beligerantes. Al comenzar el ataque ruso, Ucrania inmediatamente le pidió que impidiera el acceso de navíos rusos. El Estado turco, como administrador del Convenio de Montreux, optó por una postura imparcial, prometiendo aplicar su articulado en caso de necesidad "palabra por palabra". De esta manera, se negó realizar un bloqueo a buques rusos, ni realizar patrullas marítimas para evitar provocar a Moscú, aunque condenó la invasión "inaceptable" a Ucrania.

Poco después, ante el avance de las hostilidades, Turquía precisó su posición de "No abandonar ni a Rusia ni a Ucrania", tampoco "ceder sobre los intereses nacionales" de Turquía y reconoció oficialmente "el esta-

do de guerra" entre Rusia y Ucrania. Ante esta situación vetó el acceso al Bósforo y al Dardanelos a todas las naves militares, no solo a los beligerantes, excepto los buques que regresasen a su puerto-base, y decidido a usar la Convención de Montreux para impedir una escalada de la crisis.

Se podría afirmar que Turquía tiene encima la espada de Damocles, atrapado entre su vecino y aliado económico muy importante, Rusia, y sus obligaciones como aliado de la OTAN y los Estados Unidos, superpotencia y aliado tradicional, por lo cual tiene que equilibrar sus lazos diplomáticos con ellos.

La OTAN, por su parte, tiene una mano atada a la espalda, justamente porque Turquía se niega a romper el Tratado de Montreux, al que considera pilar fundacional como nación, de la misma manera que lo es Suez para Egipto y el Canal de Panamá para el país homónimo.

Con este *statu quo* en el Mar Negro, parecería que este conflicto armado tiene como escenario principal el terrestre ("la bota del ejército"). Mas esto no ha evitado que el elemento naval se haya encontrado completamente exento de los fervores de la guerra.

El hecho de que el Mar Negro no sea testigo de batallas navales de envergadura entre ambos beligerantes puede ser explicado por la desigualdad de las fuerzas navales. No hay que olvidar que la Flota del Mar Negro es una de las cinco de la Armada Rusa junto con la del Pacífico, la del Mar del Norte, la del Báltico y la del Caspio, y era una de las menos desarrolladas con un gran porcentaje de buques de la era soviética, hasta que se vio fortalecida por el inicio de las operaciones militares de Rusia en Siria en el 2015, por ser la más cercana.

A pesar de esto, han ocurrido diferentes sucesos al estilo David y Goliat. El 25 de febrero, día después de la invasión rusa, el crucero misilístico ruso "Moskva" se acercó a la Isla de las Serpientes y les ordenó por radio a los 13 marineros ucranianos que la defendían, depone las armas para evitar derramamientos de sangre y muertes innecesarias, de lo contrario, serían bombardeados. Los marineros ucranianos respondieron con

negativas e improprios que, de hecho, se viralizaron. Después de quedarse sin municiones y habiendo sobrevivido al ataque fueron hechos prisioneros, aunque se les dio inicialmente por muertos. Finalmente, fueron condecorados en marzo cuando fueron liberados en un intercambio con Moscú por 11 prisioneros rusos.

El 7 de marzo, la Armada ucraniana hundió a muelle intencionalmente con explosivos, por un motivo estratégico, su buque insignia 'Hetman Sahaidachny' que estaba en reparaciones en el puerto de Nikolayev, para que Rusia no se lo arrebatase en su expansión hacia el sur del país. No fue ni sabotaje ni accidente, de hecho, fue confirmado por el ministro de Defensa de Ucrania.

“ES LA PRIMERA VEZ DESDE LA II GUERRA MUNDIAL QUE SE PLANTEA LA APLICACIÓN DEL TRATADO EN TIEMPOS DE GUERRA”

EL 24 de marzo fuerzas ucranianas destruyeron el buque de desembarco "Orsk" y depósitos de almacenamiento de municiones en el puerto de Berdyansk, en el mar de Azov, ahora bajo control ruso. Si bien no era moderno ni sofisticado, sí resultaba muy útil para el desarrollo de las operaciones por su gran capacidad de carga.

En abril, y posiblemente por lo ocurrido en Berdyansk, y según reportes de inteligencia de EE.UU. en base al análisis de imágenes satelitales, Rusia desplegó delfines entrenados en la base naval de Sebastopol para detectar minas bajo el agua y hostigar a los buzos enemigos por posibles sabotajes a sus buques, que, aunque fuera del alcance de los misiles, son potencialmente vulnerables a los ataques subacuáticos.

El uso de delfines fue resucitado en el 2012 por la Armada Ucraniana, pero los mamíferos cayeron en manos rusas después de la invasión de Crimea en el 2014. En el 2018 Rusia también usó delfines en su base naval en Tartus, Siria, durante la guerra siria.

El 14 de abril Rusia reconoció que su buque insignia, el crucero misilístico “Moskva”, construido a principios de la década del 80, con 500 tripulantes, se hundió en el mar Negro al ser remolcado a puerto en condiciones meteorológicas adversas, tras haber quedado seriamente dañado tras una explosión de municiones que llevaba a bordo. Por su parte, Ucrania se atribuye el hundimiento producto del impacto de dos misiles Neptune lanzados desde tierra. Si se confirmase el ataque ucraniano, el “Moskva” sería el buque de guerra más grande hundido por acción enemiga desde la Guerra de Malvinas.

“LA OTAN, POR SU PARTE, TIENE UNA MANO ATADA A LA ESPALDA, JUSTAMENTE PORQUE TURQUÍA SE NIEGA A ROMPER EL TRATADO DE MONTREUX”

El 29 de abril, el Ministerio de Defensa de Rusia confirmó por primera vez el lanzamiento de misiles Kalibr desde un submarino diésel-eléctrico Tipo Kilo, contra objetivos militares ucranianos.

Finalmente, el 2 de mayo, el Ministerio de Defensa de Ucrania confirmó que dos lanchas patrulleras rusas “Raptor” fueron destruidas frente a la Isla de las Serpientes por un dron ucraniano Bayraktar construido en Turquía.

Al momento, todos los enfrentamientos en espacios marítimos se han circunscripto dentro del Mar Negro.

Conclusiones

Si bien la gobernanza internacional y los mecanismos de resolución de controversias de manera pacífica han sufrido grandes retrocesos ante la invasión rusa a Ucrania, se pueden observar que ciertas normas surgidas del Derecho Internacional Público se han mantenido, al menos en el escenario marítimo del conflicto.

El principal ejemplo ha sido la aplicación del Tratado de Montreux por parte de Turquía, que por lo pronto

se ha librado de aquella espada de Damocles y ha demostrado la funcionalidad de aquel instrumento para mantener la seguridad y estabilidad regional. Este dilema no lo deja exento de las negociaciones con sus aliados en otras temáticas, como el ingreso de Finlandia y Suecia en la Alianza, pero esta temática no es alcanzada por el presente trabajo.

En lo que respecta a las “batallas navales”, la Federación Rusa cuenta con las ventajas materiales, al poseer más y modernas unidades que su contraparte ucraniana, sino que también posee el control de los espacios marítimos como de las zonas costeras en donde se encuentran los principales puertos, con excepción de Odessa, al menos por el momento.

Respecto a la decisión de atacar a Ucrania, esto puede ser considerado como el primer error de cálculo. Mas Rusia se mantiene cuidadoso de no comprometer el ingreso de la OTAN en las hostilidades, manteniendo a aquella alianza con las manos atadas para intervenir. Asimismo, aquella “Diplomacia de cañoneras” que se podía observar crecer los años previos al conflicto ha demostrado no ser efectiva para disuadir y evitar el conflicto.

Finalmente, esta situación puede presentar algunos escenarios de seguir con este rumbo. De continuar el conflicto y con un lento, pero constante, avance ruso en el sur de Ucrania, este último país podría perder su salida al mar y convertirse en un estado netamente mediterráneo.

Por otro lado, si bien las probabilidades de una victoria total rusa sobre Ucrania decrecen cada día, de ocurrir, podría abrir un abanico para que acciones como esta se repliquen en otras latitudes. Una muy cerca y con otro de los protagonistas: Turquía frente a Siria respecto a la situación de los Kurdos. Otro caso, con riesgos aún mayores por los Estados que se verían implicados: el intento de ocupación de la isla de Formosa (Taiwán) por parte de la República Popular China, con la consecuente reacción norteamericana. ■

Los UCAV Akinci realizan un histórico vuelo de largo alcance entre Turquía y Azerbaiyán



ZONA MILITAR

Desde la empresa BAYKAR informaron que el UCAV Akinci efectuó recientemente un vuelo de larga duración que unió Turquía con Azerbaiyán. El objetivo del despliegue y viaje de este tipo de vehículo aéreo de combate no tripulado forma parte de la estrategia de BAYKAR de promocionar al Akinci en la próxima Teknofest a celebrarse en Azerbaiyán. La feria internacional será celebrada entre los días 26 y 29 de mayo.

En total, BAYKAR ha destinado al evento dos UCAV Akinci, los cuales partieron desde Turquía el sábado, 21 de mayo. El primero de los Akinci despegó durante la mañana, mientras que el segundo en horas de la tarde, desde el distrito Tekirdağ's Çorlu en Turquía. A lo

largo de su viaje, en el cual atravesaron Georgia, con destino a Baku, ambos vehículos efectuaron una navegación de cinco horas de duración, recorriendo aproximadamente 2.000 kilómetros.

Recientemente, a principios del mes de marzo, la última versión del Akinci completo con éxito nuevas pruebas de vuelo con su nueva motorización. Dicho vuelo tuvo una duración de 16 minutos, donde se tuvo la oportunidad de testear los dos nuevos motores del Akinci B, que lo otorgaron una potencia combinada de 1.500 HP.

La realización de este tipo de demostración, donde el Akinci realizó un vuelo sin escalas de 2.000 kilóme-



ESTA NUEVA VERSIÓN ESTA DISEÑADA PARA SER EMBARCADA Y EMPLEADA DESDE BUQUES DE ASALTO ANFIBIO TIPO LHD, MÁS PRECISAMENTE EN EL FUTURO TCG ANADOLU QUE SE ENCUENTRA EN CONSTRUCCIÓN PARA LA ARMADA DE TURQUÍA.

tros, permite apreciar las capacidades del vehículo aéreo de combate no tripulado (**UCAV**, por sus siglas en inglés). De mayor envergadura y prestaciones que el Bayraktar TB2, el Akinci puede ser equipado con un radar del tipo AESA y misiles aire-aire Gökdoğan (Merlin) y Bozdoğan (Peregrine) de fabricación turca. A su vez, puede emplear misiles de crucero aire-superficie Roketsan-built Stand-Off Missile (SOM), con un alcance efectivo de 240 kilómetros.

Por su parte, en lo referido a la familia de UAV Bayraktar, desde BAIKAR también han confirmado que durante este año tendrá lugar el primer vuelo de pruebas de su nueva versión, denominada TB3. Esta nueva versión esta diseñada para ser embarcada y empleada desde Buques de Asalto Anfibio tipo LHD, más precisamente en el futuro **TCG Anadolu** que se encuentra en construcción para la Armada de Turquía.

Por último, como fuera informado en meses anteriores, BAYKAR ha comunicado que el Akinci ya está siendo adoptado por las Fuerza Armadas de Turquía, a la par que ha se han concretado ventas de UCAV a dos clientes internacionales.

Fotografías: BAYKAR

Zona Militar- 24/05/2022

<https://www.zona-militar.com/2022/05/24/los-ucav-akinci-realizan-un-historico-vuelo-de-largo-alcance-entre-turquia-y-azerbaiyan/>

SEPARATA DE ACTUALIZACIÓN PROFESIONAL
ESCUELA DE GUERRA NAVAL



DIRECTOR DE LA ESCUELA
DE GUERRA NAVAL
CN Leonardo Jorge Campana

DIRECTOR DE LA SEPARATA
CL VGM (R) Carlos Ernesto Cal

SECRETARIO DE REDACCIÓN
Dr. Jorge Bóveda